



Camera di Commercio
Teramo



Menzione
Concorso Premiamo i risultati

VERBALE DI APERTURA BUSTE RELATIVE ALLA FORNITURA DI PIASTRE E BATTERIA PER DEFIBRILLATORE

CIG: Z5F25AA1EE

L'anno duemiladiciotto il giorno 21 del mese di dicembre presso la sede camerale, alle ore 09:00, sono presenti il Provveditore camerale sig. Cesare Taraschi, Responsabile Unico del Procedimento relativo alla procedura negoziata, individuata dal cig: Z5F25AA1EE, e il sig. Luca Astolfi, assistente al Rup nella procedura stessa, per l'apertura delle offerte relative alla RDO n°2120027 per l'affidamento della fornitura di piastre e batteria per defibrillatore.

PREMESSO

- che in data 19.11.2018, con determinazione del Dirigente dell'Area Economico Finanziaria n° 385 è stato disposto:

a) l'esperimento di una procedura negoziata, effettuando RDO sul MEPA, all'interno del bando "Forniture specifiche per la Sanità", lasciando al sistema la possibilità di estendere l'invito a tutti i fornitori iscritti per lo specifico bando, finalizzata alla fornitura di piastre e batteria per defibrillatore.

b) di utilizzare come criterio di gara per l'esperimento della RDO richiamata al punto precedente quello del minor prezzo;

c) la prenotazione della somma di € 500,00 + 110,00 (iva 22%) = € 610,00, corrispondente all'importo presunto di spesa, sul conto n° 325068 del CDC GB02;

d) l'approvazione della seguente documentazione di gara:

DGUE (allegato A),
Patto di integrità (allegato B),
Codice di comportamento CCIAA (allegato C)
Dichiarazione tracciabilità flussi finanziari (allegato D)
Indicazioni Operative (allegato E),

- che, sulla base delle disposizioni della citata determinazione, in data 19.11.2018, veniva predisposta la Richiesta di Offerta n° 2120027;

- che il criterio di aggiudicazione previsto dalla procedura in parola è quello del prezzo più basso;

- che ai fini della partecipazione alla gara, il termine ultimo per la presentazione delle offerte, veniva stabilito alle ore 09,00 del giorno 07.12.2018;

- che, alle ore 09,00 del 07.12.2018, risultano pervenute, per la procedura in parola, n° 4 offerte, ed in particolare quelle inviate dalle seguenti aziende:

- Ciattoni,
- RI3 srl,
- Emmezeta Medical srl,
- Guido Ammirata srl,



Camera di Commercio
Teramo



Menzione
Concorso Premiamo i risultati

- che l'art. 77 comma 1 del D.Lgs. 50/2016 recita: *“Nelle procedure di aggiudicazione dei contratti di appalti e concessioni, limitatamente ai casi di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico è affidata ad una commissione giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto”*;

- che, essendo nello specifico caso il criterio di aggiudicazione quello del minor prezzo, e quindi non dovendo esprimere valutazioni su offerte tecniche, non occorre nominare una commissione giudicatrice, e pertanto l'apertura delle offerte può essere effettuata dal Rup e dal suo assistente;

alle ore 09:10 il RUP, con l'assistenza della del sig. Luca Astolfi procede alla visualizzazione delle offerte presentate sul MEPA dalle citate aziende.

Preliminarmente sia il Rup sig. Cesare Taraschi che il sig. Luca Astolfi dichiarano di non doversi astenere in quanto la procedura in oggetto, anche sulla base delle offerte pervenute, non coinvolge interessi propri, ovvero di propri parenti, affini entro il secondo grado, dei coniugi o di conviventi, oppure di persone con le quali abbiano rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui loro o i propri coniugi abbiano causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debiti significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui siano tutori, curatori, procuratori o agenti, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui siano amministratori o gerenti o dirigenti. Inoltre non esistono gravi ragioni di convenienza.

Il Rup evidenzia che la RDO prevedeva:

- a) di utilizzare come criterio di gara quello del minor prezzo;
- b) la presentazione obbligatoria della seguente documentazione di gara, debitamente sottoscritta dal legale rappresentante della ditta in modo digitale:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Dichiarazione tracciabilità flussi finanziari,
- Indicazioni Operative,

nonchè l'eventuale documentazione relativa a RTI o Consorzi o l'eventuale documentazione relativa all'avvalimento.

Dall'analisi della documentazione contenuta nelle buste relative alla documentazione amministrativa risulta quanto segue:

Prof. n° 14531/2018 – Ciattoni – Cod. Fisc: cttfnc80b01a488q

Dalla visura RI dell'azienda risulta che si tratta di una impresa individuale con titolare firmatario il sig. Ciattoni Francesco.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Dichiarazione tracciabilità flussi finanziari,



Camera di Commercio
Teramo



Menzione
Concorso Premiamo i risultati

- Indicazioni Operative,

Il modello DGUE non risulta compilato regolarmente e sottoscritto digitalmente, mentre la Dichiarazione dei flussi finanziari non risulta regolarmente sottoscritta digitalmente dal sig. Ciattoni Francesco.

Il Rup, in relazione a tale errore di compilazione, ricorda che nello specifico caso è applicabile la procedura del soccorso istruttorio, peraltro prevista dallo stesso Codice dei Contratti Pubblici (D.Lgs. 50/2016), con una richiesta di integrazione della documentazione amministrativa.

A tal proposito il Rup richiama la Determinazione ANAC n° 1 del 08.01.2015 che fornisce criteri interpretativi in ordine alle disposizioni che erano previste dall'art. 38 comma 2-bis del D.Lgs. 163/06 (vecchio codice dei contratti).

L'articolo in parola (art. 38), al comma 2-bis, recitava: *"La mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e delle dichiarazioni sostitutive di cui al comma 2 obbliga il concorrente che vi ha dato causa al pagamento, in favore della stazione appaltante, della sanzione pecuniaria stabilita nel bando di gara, in misura non inferiore all'uno per mille e non superiore all'uno per cento del valore della gara e comunque non superiore ad € 50.000,00, il cui versamento è garantito dalla cauzione provvisoria. In tal caso la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto ed i soggetti che le devono rendere. Nei casi di irregolarità non essenziali ovvero di mancanza o incompletezza di dichiarazioni non indispensabili, la stazione appaltante non ne richiede la regolarizzazione, né applica alcuna sanzione. In caso di inutile decorso nel termine di cui al secondo periodo il concorrente è escluso dalla gara.omissis...."*

Indica l'Anac nella citata determinazione che *"La finalità della disposizione è sicuramente quella di evitare l'esclusione dalla gara per mere carenze documentali, ivi compresa la mancanza assoluta di dichiarazioni, imponendo a tal fine un'istruttoria veloce ma preordinata ad acquisire la completezza delle dichiarazioni, prima dell'ammissibilità dell'offerta o della domanda, e di autorizzare la sanzione espulsiva quale conseguenza della sola inosservanza, da parte dell'impresa concorrente, all'obbligo di integrazione documentale entro il termine perentorio accordato, a tal fine, dalla stazione appaltante"*. In tal senso di è espresso anche il CDS, Ad. Plenaria, n° 16/2014.

In estrema sintesi l'Anac ha indicato che *"Le carenze essenziali"* che è possibile sanare sono, ad esempio, quelle che *"riguardano l'impossibilità di stabilire se il singolo requisito contemplato dal comma 1 dell'art. 38 (requisiti di carattere generale che deve possedere il soggetto per contrarre con la P.A.) sia posseduto o meno e da quali soggetti (indicati nello stesso articolo). Ciò si verifica nei casi in cui:*

- a) non sussiste dichiarazione in merito ad una specifica lettera del comma 1 dell'art. 38 del Codice,
- b) la dichiarazione sussiste ma non da parte di uno dei soggetti o con riferimento ad uno dei soggetti che la norma individua come titolare del requisito,
- c) la dichiarazione sussiste ma dalla medesima non si evince se il requisito sia posseduto o meno

E' opportuno infine ricordare che le disposizioni del citato art. 38 comma 2-bis del D.Lgs. 163/2006 sono state riprese dal nuovo codice dei Contratti Pubblici con l'art. 83 comma 9 che, a seguito delle modifiche apportate con il D.Lgs. 56/2017, ha altresì abolito la sanzione pecuniaria a carico dei concorrenti. Infatti il citato art. 83 comma 9 dispone: *"Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui al presente comma. In particolare, in caso di mancanza, incompletezza e di ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'art. 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica ed all'offerta tecnica, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine,*

Cod. Fisc. Partita IVA 00127790673

Via Savini n° 48/50 TERAMO (TE) – Tel. 0861/3351 – Fax 0861/335400

Sito internet: <http://www.te.camcom.it/>

Indirizzo di posta elettronica:

cciaa.teramo@te.legalmail.camcom.it



Camera di Commercio
Teramo



Menzione
Concorso Premiato i risultati

non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto ed i soggetti che le devono rendere. In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è escluso dalla gara. Costituiscono irregolarità essenziali non sanabili le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa".

L'errata compilazione del DGUE e la mancata sottoscrizione digitale del DGUE e della Dichiarazione dei flussi Finanziari da parte della Ciattoni rientra, nello specifico caso, tra le irregolarità sanabili con la procedura del soccorso istruttorio e pertanto il Rup propone di chiedere alla stessa azienda di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dalla citata norma, il documento correttamente compilato.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

Prot. n° 14533/2018 – RI3 srl – Cod. Fisc.: 0965309100

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministratore unico il sig. Di Domenico Gildo, a cui spetta anche la legale rappresentanza.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Dichiarazione tracciabilità flussi finanziari,
- Indicazioni Operative,

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Di Domenico Gildo.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

Prot. N° 14534/2018 – Emmezeta Medical srl – Cod. Fisc.: 12251430158

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata allo stesso amministratore unico sig.ra Zangari Maria Angela

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Dichiarazione tracciabilità flussi finanziari,
- Indicazioni Operative,
-

Il modello DGUE non risulta compilato regolarmente, in quanto manca l'indirizzo dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.



Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Ciattoni. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nel caso di Ciattoni e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Emmezeta Medical srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, il documento correttamente compilato.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

Prot. n° 14535/2018 – Guido Ammirata srl – Cod. Fisc.: 01657920151

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata allo stesso amministratore unico sig. Ammirata Alessio Giorgio.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Dichiarazione tracciabilità flussi finanziari,
- Indicazioni Operative,
-

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Ammirata Alessio Giorgio.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

Alle ore 10:30 la riunione è conclusa.

L'anno duemiladiciannove il giorno 07 del mese di gennaio presso la sede camerale, alle ore 09:00, sono presenti il Provveditore camerale sig. Cesare Taraschi, Responsabile Unico del Procedimento relativo alla procedura negoziata, individuata dal cig: Z5F25AA1EE, e il sig. Luca Astolfi, assistente al Rup nella procedura stessa, per esaminare la documentazione richiesta inerente al soccorso istruttorio relativamente alle aziende:

1. Ciattoni Francesco inviata il 21/12/2018 n. prot. 14895
2. Emmezeta medical srl inviata il 21/12/2018 n. prot. 14894

Alla data odierna solo la ditta Emmezeta medical srl, ha integrato la documentazione richiesta, acquisita al protocollo camerale n. 14934 del 24/12/2018, comunicando che l'indirizzo dell'agenzia delle entrate è: Milano 2 via Ugo Bassi,4 – 20100 Milano, e pertanto può essere ammessa alle successive fasi delle procedure di gara.

In riferimento alla ditta Ciattoni Francesco si fa presente che la stessa non ha inviato nessuna documentazione, così come richiesto nella nota trasmessa in data 21/12/2018 tramite PEC e ricevuta nella medesima giornata dalla Ditta in parola, alle ore 13:44:28.

Il Rup propone, sulla base dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'esclusione della Ditta Ciattoni Francesco dalle successive fasi della procedura di gara.



Camera di Commercio
Teramo



Menzione
Concorso Premiamo i risultati

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

Pertanto si propone di ammettere alle successive fasi delle procedure di gara le seguenti aziende:

- RI3 srl
- Emmezeta Medical srl
- Guido Ammirata srl

e di escludere la Ditta Ciattoni Francesco.

Il presente verbale viene trasmesso al Dirigente dell'Area Economico Finanziaria per gli adempimenti di competenza.

Alle ore 09:40 il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto.

CESARE TARASCHI

LUCA ASTOLFI