



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

## VERBALE DI APERTURA BUSTE RELATIVE ALLA FORNITURA DI UN SERVIZIO DI FORMAZIONE SPECIALISTICA DA REALIZZARSI NELL'AMBITO DEL PROGETTO SEI

CIG: ZEC27E3A2C

L'anno duemiladiciannove il giorno 3 del mese di maggio presso la sede camerale, alle ore 10,00, sono presenti il Provveditore camerale sig. Cesare Taraschi, Responsabile Unico del Procedimento relativo alla procedura negoziata, individuata dal cig: ZEC27E3A2C, e l'assistente al Rup sig. Luca Astolfi, per l'apertura delle offerte relative all'affidamento di un servizio di formazione specialistica da realizzarsi nell'ambito del Progetto SEI – Sostegno Export Italia.

### PREMESSO

- che in data 10.04.2019, con determinazione del Dirigente dell'Area Promozione n° 65, è stato disposto:

a) l'esperimento di una procedura negoziata [ex art. 36 comma 2 lettera a) del D.Lgs. 50/2016], effettuando RDO sul MEPA, all'interno del bando "Formazione", lasciando al sistema la possibilità di estendere l'invito a tutti i fornitori iscritti per lo specifico bando (RDO aperta), finalizzata all'acquisizione ed alla realizzazione di un percorso formativo della durata di n° 160 ore, indirizzato a imprenditori, manager e dipendenti di piccole e medie imprese, per renderli in grado di affrontare, in modo corretto e produttivo, le azioni utili e necessarie per aprire all'azienda le porte dei mercati esteri;

b) di utilizzare come criterio di gara per l'esperimento della RDO richiamata al punto precedente quello del minor prezzo;

c) l'approvazione della seguente documentazione di gara:

Capitolato,  
DGUE,  
Patto di integrità,  
Dichiarazione tracciabilità pagamenti,  
Codice di comportamento CCIAA,  
Indicazioni Operative,  
Informativa dati personali;

- che, sulla base delle disposizioni della citata determinazione, in data 10.04.2019, veniva predisposta e pubblicata sul MEPA la Richiesta di Offerta n° 2272596;

- che il termine per la presentazione delle offerte era fissato nelle ore 09,00 del giorno 29 aprile 2019;

- che alle ore 09,00 del giorno 29.04.2019 risultano pervenute alla Camera n° 2 offerte e, nello specifico, quelle presentate dalle seguenti aziende:

- Qualiform sas di Di Giandomenico Donatella & C. (c.f.: 01444250680) con sede in Pinetpo (Te9 via Nazionale Adriatica n° 14);

- Accademia Eraclitea srl (c.f.: 04255790877) con sede in Catania (Ct) c.so delle Province n° 203;

Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

- che l'art. 77 comma 1 del D.Lgs. 50/2016 recita: "Nelle procedure di aggiudicazione dei contratti di appalti e concessioni, limitatamente ai casi di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico è affidata ad una commissione giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto";

- che, essendo nello specifico caso il criterio di aggiudicazione quello del minor prezzo, e quindi non dovendo esprimere valutazioni su offerte tecniche, non occorre nominare una commissione giudicatrice, e pertanto l'apertura delle offerte può essere effettuata dal Rup e dal suo assistente;

alle ore 10,10 il RUP, con l'assistenza della del sig. Luca Astolfi procede alla valutazione della documentazione amministrativa dell'unica offerta presentata.

Preliminarmente sia il Rup sig. Cesare Taraschi che il sig. Luca Astolfi dichiarano di non doversi astenere in quanto la procedura in oggetto, anche sulla base delle offerte pervenute, non coinvolge interessi propri, ovvero di propri parenti, affini entro il secondo grado, dei coniugi o di conviventi, oppure di persone con le quali abbiano rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui loro o i propri coniugi abbiano causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debiti significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui siano tutori, curatori, procuratori o agenti, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui siano amministratori o gerenti o dirigenti. Inoltre non esistono gravi ragioni di convenienza.

Il Rup evidenzia che la procedura di gara prevedeva:

a) l'acquisizione di una specifica attività formativa, finalizzata alla realizzazione di un percorso formativo della durata di n° 160 ore, indirizzato a imprenditori, manager e dipendenti di piccole e medie imprese, per renderli in grado di affrontare, in modo corretto e produttivo, le azioni utili e necessarie per aprire all'azienda le porte dei mercati esteri;

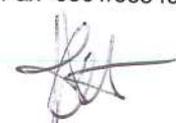
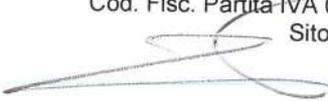
b) di utilizzare come criterio di gara quello del minor prezzo;

c) la presentazione obbligatoria, nella busta amministrativa, della seguente documentazione, debitamente sottoscritta dal legale rappresentante della ditta:

- DGUE,
- Capitolato
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni Operative;

nonchè l'eventuale documentazione relativa a RTI o Consorzi o l'eventuale documentazione relativa all'avvalimento e che i requisiti richiesti per la partecipazione alla procedura sono i seguenti:

- **Certificazione per la formazione non formale in accordo alla norma UNI ISO 29990/11 ( il possesso di tale certificazione fornisce garanzie di qualità del servizio erogato in un contesto socio-economico in cui la formazione rappresenta un valore essenziale di qualificazione nel mondo del lavoro.);**
- **Certificazione SGQ UNI/EN ISO 9001/08 (Normativa di riferimento per chi vuole sottoporre a controllo qualità il proprio processo produttivo in modo ciclico, partendo dalla definizione dei requisiti (espresi e non) dei Clienti, arrivando fino al monitoraggio di tutto il percorso-processo produttivo.);**





Camera di Commercio  
Teramo



Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

- **Docenti formatori in possesso di laurea, almeno triennale in materie economico/giuridiche, iscritti o ad Albi Professionali o ad Associazioni di cui alla Legge 4/2013 ove previsto, con CV di almeno 10 anni di esperienza professionale per ciascuna delle seguenti tematiche:**
  - a) **Economia Internazionale,**
  - b) **Analisi di mercato,**
  - c) **Marketing internazionale,**
  - d) **Contrattualistica internazionale**
- **Fatturato per la formazione ad Enti pubblici, degli ultimi dodici mesi, di almeno il doppio del valore presunto per la presente fornitura.**

Prima di procedere con i lavori il Rup evidenzia di aver proceduto alla protocollazione della documentazione relativa alle due offerte pervenute in data 02.05.2019.

Si inizia con la visualizzazione della Busta Amministrativa

Dall'analisi della documentazione contenuta nelle buste relative alla documentazione amministrativa risulta quanto segue:

**Prot. N° 5384/2019 – Qualiform sas di Di Giandomenico Donatella & C. – Cod. Fisc.: 01444250680**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società in accomandita semplice con amministrazione e rappresentanza legale demandata al socio accomandatario sig.ra Donatella Di Giandomenico.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati:

- DGUE,
- Capitolato
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni Operative.

I predetti modelli risultano regolarmente compilati, ove richiesto, e sottoscritti digitalmente dalla sig.ra Donatella Di Giandomenico.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Prot. N° 5385/2019 – Accademia Eraclitea srl – Cod. Fisc.: 04255790877**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad un amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata allo stesso amministratore unico sig. Francesco Incognito.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati:

- DGUE,
- Capitolato

Cod. Fisc. Partita IVA 00127790673

Via Savini n° 48/50 TERAMO (TE) – Tel. 0861/3351 – Fax 0861/335400

Sito internet: <http://www.te.camcom.it/>

Indirizzo di posta elettronica:

[cciaa.teramo@te.legalmail.camcom.it](mailto:cciaa.teramo@te.legalmail.camcom.it)



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione

Concorso Premiamo i risultati

- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni Operative.

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Francesco Incognito.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione alla predetta documentazione il Rup rileva che nel documento DGUE, nella sezione "C – Motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali", a pg.11, alla domanda: "L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?", l'azienda ha risposto "Sì", fornendo le seguenti informazioni: "La presente Accademia Eraclitea ha richiesto la risoluzione del contratto prima di iniziare il servizio in quanto i costi oggettivi del servizio superavano l'importo a base d'asta".

A tal proposito il Rup ricorda che l'art. 80 comma 5 punto c-ter del D.Lgs. 50/2016 recita: "Le stazioni appaltanti escludono dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico in una delle seguenti situazioni.....omissis.....:

c-ter) l'operatore economico abbia dimostrato significative o persistenti carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione per inadempimento ovvero la condanna al risarcimento di danno o altre sanzioni comparabili; su tali circostanze la stazione appaltante motiva anche con riferimento al tempo trascorso dalla violazione e alla gravità della stessa;  
d) ....omissis....".

Sottolinea il Rup che, nello specifico caso della ditta Accademia Eraclitea srl, a suo avviso non ricorrono i presupposti per l'esclusione previsti dal citato art. 80 comma 5 lettera c), in quanto la risoluzione contrattuale comunicata nel DGUE, è stata richiesta dalla ditta, ed è avvenuta prima dell'inizio del servizio. Pertanto non si rilevano significative o persistenti carenze da parte dell'appaltatore che hanno causato la risoluzione del contratto per inadempimento.

Va rilevato che le Linee Guida n° 6, approvate con delibera n° 1293/206 ed aggiornate al D.Lgs. 56/2017 con delibera n° 1008/2017, recanti "indicazione dei mezzi di prova adeguati e delle carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto che possano considerarsi significative per la dimostrazione delle circostanze di esclusione di cui all'art. 80, comma 5, lettera c) del Codice", all'art. 4 comma 1 prevedono: "Le stazioni appaltanti sono tenute a comunicare tempestivamente all'Autorità, ai fini dell'iscrizione nel casellario Informatico di cui all'art. 213 comma 0 del Codice:

- a) i provvedimenti di esclusione dalla gara adottati ai sensi dell'art. 80 comma 5 lett. c) del codice,
- b) i provvedimenti di risoluzione anticipata del contratto non contestati in giudizio o confermati con sentenza esecutiva all'esito di un giudizio e i provvedimenti di escussione delle garanzie;
- c) i provvedimenti .....omissis.....".

Da una ricerca effettuata sul sito dell'Anac in data odierna non risultano annotazioni a carico della ditta Accademia Eraclitea srl né tra le Annotazioni Riservate né nel Casellario Informatico.

Prevede altresì l'art. 4 comma 2 delle citate linee guida "La sussistenza delle cause di esclusione in esame deve essere autocertificata dagli operatori economici mediante l'utilizzo del DGUE. La dichiarazione sostitutiva ha ad oggetto tutti i provvedimenti astrattamente idonei a porre in dubbio



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione

Concorso Premiamo i risultati

*l'integrità o l'affidabilità del concorrente, anche se non ancora inseriti nel casellario informatico. E' infatti rimesso in via esclusiva alla stazione appaltante il giudizio in ordine alla rilevanza in concreto dei comportamenti accertati ai fini dell'esclusione. Omissis....."*

In relazione all'affidabilità della ditta Accademia Eraclitea srl occorre evidenziare che la stessa azienda, nel corso dell'anno 2017, è già stata aggiudicataria di una procedura di gara, esperita dalla Camera di Commercio di Teramo, relativa alla realizzazione di un percorso formativo, realizzato nell'ambito del "Progetto Crescere Imprenditori – Misura 7.1 Self Employment", che è stato regolarmente svolto, in modo professionale e puntuale dalla ditta stessa.

Pertanto il Rup ritiene che la ditta Accademia Eraclitea srl, sotto l'aspetto della professionalità, possa essere considerata affidabile e possa essere ammessa alle fasi successive della procedura di gara.

Il sig. Luca Astolfi condivide pienamente quanto esposto dal Rup.

Il Rup propone pertanto, di passare alla valutazione delle offerte economiche ricordando che il criterio di aggiudicazione previsto dalla procedura è quello del prezzo più basso.

**Prot. N° 5441/2019 – Qualiform sas di Di Giandomenico Donatella & C. – Cod. Fisc.: 01444250680**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società in accomandita semplice con amministrazione e rappresentanza legale demandata al socio accomandatario sig.ra Donatella Di Giandomenico.

L'offerta economica è firmata digitalmente dalla sig.ra Donatella Di Giandomenico ed è pari, per l'intera attività formativa ad € 7.900,00 + iva.

La firma digitale, come si evince dal controllo effettuato dall'applicativo del MEPA, risulta valida e regolare.

L'offerta economica può essere ammessa.

**Prot. N° 5442/2019 – Accademia Eraclitea srl – Cod. Fisc.: 04255790877**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad un amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata allo stesso amministratore unico sig. Francesco Incognito.

L'offerta economica è firmata digitalmente dal sig. Francesco Incognito ed è pari, per l'intera attività formativa ad € 5.760,00 + iva.

La firma digitale, come si evince dal controllo effettuato dall'applicativo del MEPA, risulta valida e regolare.

L'offerta economica può essere ammessa.

Da un confronto delle offerte economiche presentate emerge la seguente graduatoria di gara:

POSIZIONE	AZIENDA	OFFERTA
1	<b>Accademia Eraclitea srl</b>	5.760,00
2	<b>Qualiform sas di Di Giandomenico Donatella &amp; C.</b>	7.900,00



In relazione alla soglia di anomalia delle offerte è opportuno richiamare l'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, ed in particolare i seguenti commi:

1) il comma che recita: *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata, al fine di non rendere predeterminabili ai candidati i parametri di riferimento per il calcolo della soglia, procedendo al sorteggio, in sede di gara, di uno dei seguenti metodi:*

*a) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10%, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle con minor ribasso, incrementata dello scarto aritmetico medio dei ribassi percentuali che superano la predetta media;*

*b) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10%, tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è pari ovvero uguale a zero la media resta invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra;*

*c) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, incrementata del 20%;*

*d) media aritmetica dei ribassi in termini assoluti di tutte le offerte ammesse, decurtata del 20%;*

*e) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10%, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice all'atto del suo insediamento tra i seguenti valori: 0,6; 0,8; 1; 1,2; 1,4.”*

2) il comma 3-bis che recita: *“Il calcolo di cui al comma 2 è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque”.*

Nello specifico caso l'applicativo del MEPA non ha effettuato automaticamente il sorteggio di cui al citato comma 2 in quanto le offerte ammesse sono due.

Non è altresì possibile effettuare il calcolo della soglia di anomalia utilizzando uno dei criteri previsti dall'art. 97 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 per lo stesso motivo per cui l'applicativo MEPA non ha effettuato il calcolo: le offerte ammesse sono due.

Occorre ricordare che, in relazione al criterio di aggiudicazione scelto per la procedura in parola (prezzo più basso), l'art. 97 del Codice dei Contratti Pubblici relativi a lavori, servizi e forniture (D.Lgs. 50/2016), al comma 1) recita: *“Gli operatori economici forniscono, su richiesta della stazione appaltante, spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nelle offerte se queste appaiono anormalmente basse, sulla base di un giudizio tecnico di congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta”.*

Infine il comma 5 del citato art. 97 prevede: *“La stazione appaltante richiede per iscritto, assegnando al concorrente un termine non inferiore a 15 giorni, la presentazione, per iscritto delle spiegazioni. ....omissis....”.*

Va infine segnalato che le Linee Guida n° 3, di attuazione del D.Lgs. 50/2016, recanti “Nomina, ruolo e compiti del Responsabile del Procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni”, approvate dal Consiglio dell'Anac con deliberazione n° 1096 del 26.10.2016, prevedono che *“Nel caso di aggiudicazione con il criterio del minor prezzo il Rup si occupa della verifica della congruità dell'offerta.”*

Nello specifico caso, prendendo in considerazione ambedue le offerte presentate, si nota un ampio divario tra la migliore offerta, presentata dalla ditta Accademia Eraclitea srl, pari ad € 5.760,00 e l'altra



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione

Concorso Premiamo i risultati

offerta presentata dalla ditta Qualiform sas di Di Giandomenico Donatella & C., pari ad € 7.900,00. La differenza è pari ad € 2.140,00, circa il 30%.

Pertanto il Rup ravvisa la necessità di procedere con la richiesta delle giustificazioni della migliore offerta presentata dalla ditta Accademia Eraclitea srl, al fine di valutarne la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità.

Il sig. Luca Astolfi condivide pienamente quanto detto dal Rup.

Alle ore 13,00 i lavori vengono chiusi.

L'anno duemiladiciannove il giorno 10 del mese di maggio presso la sede camerale, alle ore 10,30, sono presenti il Provveditore camerale sig. Cesare Taraschi, Responsabile Unico del Procedimento relativo alla procedura negoziata, individuata dal cig: ZEC27E3A2C, e l'assistente al Rup sig. Luca Astolfi, per la valutazione delle giustificazioni fornite dalla ditta Accademia Eraclitea srl in relazione all'offerta economica presentata nell'ambito della RDO n° 2272596.

## PREMESSO

- che in data 07.05.2019, con nota n° 5547, sulla base di quanto disposto dall'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, sono state richieste alla ditta Accademia Eraclitea srl, giustificazioni in relazione alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo dell'offerta economica presentata per l'affidamento della realizzazione di un corso di formazione denominato "Progetto Sei", di cui alla RDO n° 2272596 esperita sul MEPA;

- che in data 07.05.2019, con nota acquisita al protocollo camerale al n° 5577, la citata ditta Accademia Eraclitea srl ha fornito le giustificazioni richieste;

alle ore 10,40 il RUP, con l'assistenza della del sig. Luca Astolfi procede alla valutazione delle giustificazioni fornite, al fine di valutare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta economica presentata.

La ditta Accademia Eraclitea srl, con la citata nota acquisita al protocollo camerale al n° 5577/2019 ha specificato quanto segue:

*"Con riferimento alla Vostra nota del 07.05.2019, con la quale si chiedono giustificazioni relative alla nostra offerta, risultata anormalmente bassa si specifica che questo Ente nel formulare tale offerta ha tenuto conto dei costi riportati analiticamente nella tabella allegata alla presente sotto la lettera A. Sulla base di detti costi questo Ente avrà un utile di € 1.034,00 pari al 17,9516%. Tale utile apparentemente modesto comporta per il nostro Ente un vantaggio importante come ricaduta positiva che può discendere non solo dalla prosecuzione in sé della nostra attività lavorativa, ma anche dalla qualificazione, dalla pubblicità e dal curriculum discendenti dall'esserci aggiudicati e dall'aver poi portato a termine un appalto pubblico.*

Tabella A esplicativa dei costi



PROGETTO SEI				
SPECIFICA ATTIVITA'	ORE	PARTECIPANTI	COSTO UNITARIO	TOTALE
Ore complessive formazione	160			
Costo orario docente (Libero professionista)			25,00	4.000,00
Numero partecipanti		30		
Costo materiale didattico			5,00	150,00
Spese segreteria e varie				576,00
Utile azienda				1.034,00
TOTALE				5.760,00

Prima di passare alla valutazione delle giustificazioni fornite il Rup ricorda che l'Anac, nelle faq relative alle offerte anomale, al punto 19 specifica che *"il provvedimento con il quale l'amministrazione reputa seria l'offerta, al pari di tutti gli atti, deve essere motivato. Tuttavia è sufficiente una motivazione sintetica, o addirittura per relationem, potendo quest'ultima avere ad oggetto, oltre che atti posti in essere dalla stessa amministrazione, anche atti di privati, qualora si tratti, come nel caso di giustificazioni offerte dai soggetti concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile la relatio."*

Ricorda altresì il Rup che il Consiglio di Stato, con sentenza n° 2228 del 12.05.2017 si è pronunciato sulla portata del controllo in capo alla stazione appaltante circa il giudizio di anomalia o l'incongruità dell'offerta nell'ambito di gare pubbliche. I giudici di palazzo Spada, richiamando un consolidato orientamento giurisprudenziale, hanno affermato che *"nelle gare pubbliche il giudizio circa l'anomalia o l'incongruità dell'offerta costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile dal Giudice amministrativo solo in caso di macroscopica illogicità o di erroneità fattuale e, quindi, non può essere esteso ad una autonoma verifica della congruità dell'offerta e delle singole voci (CDS sez. V n° 4755/2016, CDS sez. III n° 514/2017)"*. Specifica altresì la sentenza che *"il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione ma, piuttosto, ad accertare in concreto che la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto."*

Occorre anche richiamare la delibera n° 1091 del 25.10.2017, con cui l'Anac ha fornito chiarimenti sulla valutazione delle giustificazioni fornite sull'anomalia dell'offerta, su un'istanza di parere per la soluzione delle controversie ex art. 211 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50/2016. Sintetizza la delibera in questione che *"La giurisprudenza ritiene in generale che il giudizio positivo della stazione appaltante sulle giustificazioni addotte non abbisogni di una specifica ed estesa motivazione e che sia sufficiente il richiamo per relationem alle giustificazioni rese dall'impresa offerente (vd. ex multis: Consiglio di Stato sez. V 27/7/2017 n. 3702) giacché le risultanze del procedimento di verifica sono considerate insindacabili quando l'iter logico seguito è immune da macroscopici vizi di illogicità e irrazionalità."*

La stessa Autorità Nazionale Anticorruzione, nel parere di precontenzioso n° 475 del 23.05.2018, premette che, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità, le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017,

Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

n. 1465; in tal senso, anche ANAC parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017, n. 488 del 3 maggio 2017 e n. 672 del 14 giugno 2017).

In particolare, secondo l'Anac, la verifica di congruità dell'offerta ha natura globale e sintetica, vertendo sull'attendibilità della medesima nel suo insieme e, quindi, sulla idoneità a fondare un serio affidamento sulla corretta esecuzione dell'appalto, onde il relativo giudizio non ha per oggetto la ricerca di singole inesattezze dell'offerta economica.

L'attendibilità dell'offerta va valutata, pertanto, nel suo complesso e non con riferimento a singole voci di prezzo eventualmente ritenute incongrue, avulse dall'incidenza che potrebbero avere sull'offerta economica nel suo insieme.

Va infine richiamata la sentenza del CDS sez. V n° 2053/2018 che precisa “....omissis...occorre preliminarmente rammentare al riguardo che, secondo la giurisprudenza consolidata di questo consiglio (cfr. ex plurimis, CDS sez. III n° 5781/2013, CDS sez. V n° 4206/2012) nelle gare di appalto non può essere fissata una quota rigida di utile, al di sotto della quale l'offerta debba considerarsi per presunzione incongrua, dovendosi invece aver riguardo alla serietà della proposta contrattuale e risultando in sé ingiustificabile solo un utile pari a zero, atteso che un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio importante, come del caso di ricadute positive che possono discendere per l'impresa i termini di qualificazione, pubblicità, curriculum e dall'essersi aggiudicata e dall'aver portato a termine un prestigioso appalto.....omissis....”.

Osserva il Rup che la ditta Accademia Eraclitea srl ha fornito una tabella di costi analitici che compongono l'offerta che, nello specifico, è rapportata al totale delle ore di formazione, al numero dei partecipanti e dal relativo costo del materiale didattico da distribuire ai partecipanti stessi, alle spese generali (segreteria e varie) nonché all'utile aziendale.

Senza voler entrare nel merito delle singole voci di prezzo che compongono l'offerta, è utile soffermarsi sull'importo degli utili aziendali, pari ad € 1.034,00 (17,9516%). Come specificato dalla stessa azienda nella nota inviata “tale utile apparentemente modesto, comporta per il nostro ente un vantaggio importante come ricaduta positiva che può discendere non solo dalla prosecuzione in sé della nostra attività lavorativa, ma anche dalla qualificazione, dalla pubblicità e dal curriculum discendenti dall'esserci aggiudicati e dall'aver poi portato a termine un appalto pubblico.”

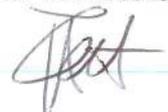
Tale precisazione è perfettamente in linea con quanto indicato nella citata sentenza n 2053/2018 del Consiglio di Stato e pertanto giustifica, di per sé, l'utile indicato dall'azienda in quanto:

- a) l'azienda dichiara di trarre vantaggio in termini di qualificazione, curriculum e pubblicità derivanti dall'aggiudicazione del servizio;
- b) in ultima analisi l'utile, essendo pari a circa il 20% dell'offerta, non può essere in assoluto considerato illogico anche alla luce di quanto specificato nel precedente punto a).

Ricorda infine il Rup, che in relazione all'affidabilità della ditta Accademia Eraclitea srl, come già specificato in precedenza, la stessa azienda, nel corso dell'anno 2017, ha già realizzato per la Camera un percorso formativo nell'ambito del “Progetto Crescere Imprenditori – Misura 7.1 Self Employment”, che è stato regolarmente svolto, in modo professionale e puntuale e con piena soddisfazione da parte dell'Ente Camerale.

Pertanto il Rup, sulla base di quanto specificato e della giurisprudenza richiamata, ritiene che l'offerta della ditta Accademia Eraclitea srl, possa essere considerata congrua e realizzabile l'offerta.

Il sig. Luca Astolfi concorda pienamente con il giudizio di conformità espresso dal Rup.





Camera di Commercio  
Teramo



Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

Alle ore 12,10 la seduta viene chiusa.

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto e trasmesso al Dirigente dell'Area Promozione per gli adempimenti di competenza.

CESARE TARASCHI

LUCA ASTOLFI