



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

## VERBALE DI APERTURA OFFERTE RELATIVE ALLA FORNITURA DI TELEFONI

CIG: Z722B1BFE4

L'anno duemilaventi il giorno 15 del mese di gennaio presso la sede camerale, alle ore 11,05, sono presenti il Provveditore camerale sig. Cesare Taraschi, Responsabile Unico del Procedimento relativo alla procedura negoziata, individuata dal cig: Z722B1BFE4, e l'assistente al Rup sig. Luca Astolfi, per l'apertura delle offerte relative all'affidamento di una fornitura di telefoni.

### PREMESSO

- che in data 18.12.2019, con determinazione del Dirigente dell'Area Economico Finanziaria n° 590 è stato disposto:

a) l'esperimento di una procedura negoziata, effettuando RDO sul MEPA, all'interno dell'iniziativa "Informatica, Elettronica, Telecomunicazioni e Macchine per ufficio", lasciando al sistema la possibilità di estendere l'invito a tutti i fornitori iscritti per lo specifico bando, finalizzata alla fornitura dei seguenti apparecchi telefonici di marca Yealink:

- n° 65 apparecchi Yealink T42S,
- n° 7 apparecchi Yealink W52P,
- n° 3 apparecchi Yealink W52P Duo;

b) di utilizzare come criterio di gara per l'esperimento della RDO richiamata al punto precedente quello del minor prezzo;

c) di prenotare le somme necessarie alla copertura dei costi da sostenere, con uno specifico atto nel corso dell'anno 2020;;

d) l'approvazione della seguente documentazione di gara:

DGUE,

Patto di integrità,

Codice di comportamento CCIAA,

Dichiarazione tracciabilità flussi finanziari,

Indicazioni operative,

Informativa ai sensi dell'art. 13 del regolamento UE 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio;

- che, sulla base delle disposizioni della citata determinazione, in data 18.12.2019, veniva predisposta la Richiesta di Offerta n° 2471307;

- che ai fini della partecipazione alla gara, il termine ultimo per la presentazione delle offerte, veniva stabilito alle ore 09,00 del giorno 13.01.2020;

- che, alle ore 09,00 del 13.01.2020, risultano pervenute, per la procedura in parola, n° 29 offerte, ed in particolare quelle inviate dalle seguenti aziende:

- Alessandro Anastasi (c.f.: [REDACTED]),
- Asis srl (c.f.: 03456230279),
- Carto Copy Service srl (c.f.: 04864781002),
- Cedap Computer srl semplificata (c.f.: 02276260441),
- Comformatica srl (c.f.: 01456100674),
- Computer Technologies di Piacentino Pietro (c.f.: [REDACTED]),
- Dataone srl (c.f.: 01442470678),
- Easy Tech srl (c.f.: 02425710692),



- Eco Laser Informatica srl (c.f.: 04427081007),
- Edil SD di Dorato Salvatore & C. sas (c.f.: 01958080788),
- Edist Engineering srl (c.f.: 08479430012),
- Elcom srl (c.f.: 01103530588),
- Emtrade srls (c.f.: 01196840316),
- Ezdirect srl (c.f.: 01164670455),
- Fmtechnology srl (c.f.: 04976680753),
- Ginestro Alessandro (c.f.: [REDACTED]),
- Hiteco srl (c.f.: 01441330691),
- Infoteam srl (c.f.: 01538680685),
- Magitek srl (c.f.: 04474170752),
- Marinangeli Fabrizio (c.f.: [REDACTED]),
- Memograph di Panero Giovanna (c.f.: [REDACTED]),
- Oop Systems srl (c.f.: 04305261002),
- Quasartek srl (c.f.: 06467211006),
- RDP Telecomunicazioni srl (c.f.: 07542790634),
- Si.S.Tel. Di Vladimiro De Andreis e C. sas (c.f.: 01016160515),
- Studio di Informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D. snc (c.f.: 01193630520),
- Technoinf srls (c.f.: 10239630964),
- Tecnolinea srl di De Benedictis e Tribuiani (c.f.: 00659730675),
- Zema srl (c.f.: 04179650249);

- che l'art. 77 comma 1 del D.Lgs. 50/2016 recita: *“Nelle procedure di aggiudicazione dei contratti di appalti e concessioni, limitatamente ai casi di aggiudicazione con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico è affidata ad una commissione giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui afferisce l’oggetto del contratto”*;

- che, essendo nello specifico caso il criterio di aggiudicazione quello del minor prezzo, e quindi non dovendo esprimere valutazioni su offerte tecniche, non occorre nominare una commissione giudicatrice, e pertanto l’apertura delle offerte può essere effettuata dal Rup e dal suo assistente;

alle ore 11,10 il RUP, con l’assistenza della del sig. Luca Astolfi procede alla visualizzazione delle offerte presentate sul MEPA dalle citate aziende.

Preliminarmente sia il Rup sig. Cesare Taraschi che il sig. Luca Astolfi dichiarano di non doversi astenere in quanto la procedura in oggetto, anche sulla base delle offerte pervenute, non coinvolge interessi propri, ovvero di propri parenti, affini entro il secondo grado, dei coniugi o di conviventi, oppure di persone con le quali abbiano rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui loro o i propri coniugi abbiano causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debiti significativi, ovvero di soggetti od organizzazioni di cui siano tutori, curatori, procuratori o agenti, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui siano amministratori o gerenti o dirigenti. Inoltre non esistono gravi ragioni di convenienza.

Il Rup evidenzia che la RDO prevedeva:

- a) di utilizzare come criterio di gara quello del minor prezzo;
- b) la presentazione obbligatoria della seguente documentazione di gara, debitamente sottoscritta dal legale rappresentante della ditta in modo digitale:
  - DGUE,
  - Patto di integrità,
  - Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
  - Codice di comportamento CCIAA,



**Concorso Premiamo i risultati**

In estrema sintesi l'Anac ha indicato che "Le carenze essenziali" che è possibile sanare sono, ad esempio, quelle che "riguardano l'impossibilità di stabilire se il singolo requisito contemplato dal comma 1 dell'art. 38 (requisiti di carattere generale che deve possedere il soggetto per contrarre con la P.A.) sia posseduto o meno e da quali soggetti (indicati nello stesso articolo). Ciò si verifica nei casi in cui:

- a) non sussiste dichiarazione in merito ad una specifica lettera del comma 1 dell'art. 38 del Codice,
- b) la dichiarazione sussiste ma non da parte di uno dei soggetti o con riferimento ad uno dei soggetti che la norma individua come titolare del requisito,
- c) la dichiarazione sussiste ma dalla medesima non si evince se il requisito sia posseduto o meno

E' opportuno infine ricordare che le disposizioni del citato art. 38 comma 2-bis del D.Lgs. 163/2006 sono state riprese dal nuovo codice dei Contratti Pubblici con l'art. 83 comma 9 che, a seguito delle modifiche apportate con il D.Lgs. 56/2017, ha altresì abolito la sanzione pecuniaria a carico dei concorrenti. Infatti il citato art. 83 comma 9 dispone: *"Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui al presente comma. In particolare, in caso di mancanza, incompletezza e di ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'art. 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica ed all'offerta tecnica, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto ed i soggetti che le devono rendere. In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è escluso dalla gara. Costituiscono irregolarità essenziali non sanabili le carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa"*.

L'invio del DGUE incompleto da parte della ditta Alessandro Anastasi (c.f.: NSTLSN74M26F158R) rientra, nello specifico caso, tra le irregolarità sanabili con la procedura del soccorso istruttorio e pertanto il Rup propone di chiedere alla stessa azienda di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dalla citata norma, le informazioni mancanti.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

**Prot. n° 500/2020 – Asis srl (c.f.: 03456230279)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico o ad un consiglio di amministrazione. La rappresentanza legale è demandata al presidente del consiglio di amministrazione sig. Scomparin Endriu.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Scomparin Endriu. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.



**Prot. N° 502/2020 – Carto Copy Service srl (c.f.: 04864781002)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata allo stesso amministratore unico sig.ra Tinello Maria Luisa.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dalla sig.ra Timello Maria Luisa.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
  - è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?”*,
  - è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un'influenza notevole sulle decisioni riguardanti l'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione”*,
  - è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non essersi reso colpevole di gravi illeciti professionali, quali carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata?”*,
  - è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”*,
  - è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l'operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall'Amministrazione ai sensi dell'art. 1456 del CC?”*,
  - è stata omessa la seguente dichiarazione: *“All'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa?”*
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento ossono essere considerate analoghe a quella operata dalla ditta Alessandro Anastasi. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nel caso di Alessandro Anastasi e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Carto Copy Service srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

**Prot. n° 505/2020 – Cedap Computer srl semplificata (c.f.: 02276260441)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata semplificata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig.ra Gagliardi Lucia.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Renzi Diego.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha omesso di indicare se autorizza/non autorizza qualora un partecipante alla gara eserciti la facoltà di "accesso agli atti", la stazione appaltante a rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi e dalla ditta Carto Copy Service srl. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Cedap Computer srl semplificata di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

**Prot. n° 507/2020 – Comformatica srl (c.f.: 01456100674)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione pluripersonale individuale disgiuntiva. La rappresentanza legale è demandata agli amministratori sig. Renzi Diego e sig. Mazza Gianluca.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Renzi Diego.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha omesso di indicare le seguenti informazioni:

- dati relativi ai rappresentanti legali,



- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L’operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L’operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l’operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall’Amministrazione ai sensi dell’art. 1456 del CC?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“All’interno della compagine societaria dell’operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell’INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all’obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all’interno della società stessa?”*
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata e dalla ditta Comformatica srl. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Comformatica srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall’art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l’integrazione del DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 513/2020 – Dataone srl (c.f.: 01442470678)**

Dalla visura RI dell’azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all’amministratore unico sig. Gianfranco Merletti.

La ditta partecipa come impresa singola ed all’offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Gianfranco Merletti. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall’applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l’offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Alle ore 13,10 la seduta viene interrotta.**



**Alle ore 15,10 vengono ripresi i lavori.**

**Prot. n° 516/2020 – Easy Tech srl (c.f.: 02425710692)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig. Iezzi Nerio.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Iezzi Nerio.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Prot. n° 520/2020 – Eco Laser Informatica srl (c.f.: 04427081007)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig. Lombardo Giuseppe.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Lombardo Giuseppe.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al modello "Tracciabilità flussi finanziari" il Rup rileva che l'azienda ha modificato il modello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- non sono stati indicati i soggetti autorizzati ad operare sul conto.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl e dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Eco Laser Informatica srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello Tracciabilità flussi finanziari.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.



**Prot. n° 521/2020 – Edil SD di Dorato Salvatore & C. sas (c.f.: 01958080788)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società in accomandita semplice con amministrazione demandata ad un amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata al socio accomandatario sig. Dorato Salvatore.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Dorato Salvatore.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha sottoscritto accordi con altri operatori economici intesi a falsare la concorrenza?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?”*,
- è stata omessa la dichiarazione *“ L'operatore economico può confermare di essere in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un'amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore?”*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un'influenza notevole sulle decisioni riguardanti l'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l'operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall'Amministrazione ai sensi dell'art. 1456 del CC?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“All'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa?”*
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.



Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro e dalla ditta Eco laser Informatica srl. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Edil SD di Dorato Salvatore & C. sas di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 541/2020 – Edist Engineering srl (c.f.: 08479430012)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad un consiglio di amministrazione. La rappresentanza legale è demandata al presidente del consiglio di amministrazione sig.ra Novarino Carla ed all'amministratore delegato sig. Ressi Davide.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Ressi Davide.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda, nella compilazione del predetto documento, ha indicato un solo rappresentante legale, ed in particolare in sig. Ressi Davide. Da un'analisi della visura RI risultano invece due rappresentanti legali dell'azienda, il sig. Ressi Davide (amministratore delegato) e la sig.ra Novarino Carla (Presidente del consiglio di amministrazione)

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl e dalla ditta Edil SD di Dorato Salvatore & C. sas. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Edil SD di Dorato Salvatore & C. sas di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 542/2020 – Elcom srl (c.f.: 01103530588)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad un consiglio di amministrazione. La rappresentanza legale è



demandata al presidente del consiglio di amministrazione ed amministratore delegato sig. Piazza Carlo.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Piazza Carlo.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico ha sottoscritto accordi con altri operatori economici intesi a falsare la concorrenza?"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?"*,
- è stata omessa la dichiarazione *"L'operatore economico può confermare di essere in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un'amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore?"*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un'influenza notevole sulle decisioni riguardanti l'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di non essersi reso colpevole di gravi illeciti professionali, quali carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata"*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l'operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall'Amministrazione ai sensi dell'art. 1456 del CC?"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"All'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa?"*
- è stata omessa l'indicazione del Registro Imprese di iscrizione,
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl e dalla ditta Edist Engineering srl. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Elcom srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 544/2020 – Emtrade srls (c.f.: 01196840316)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig. Zampar Emanuele.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Zampar Emanuele.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al modello "Tracciabilità flussi finanziari" il Rup rileva che l'azienda ha omesso di indicare l'Istituto di Credito presso il quale è acceso il conto corrente con cui opera l'azienda stessa.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni nel predetto documento possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl e dalla ditta Elcom srl. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Emtrade srls di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello "Tracciabilità flussi finanziari".

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 545/2020 – Ezdirect srl (c.f.: 01164670455)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con socio unico ed amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig. Del Giudice Ezio.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Del Giudice Ezio. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

### **Prot. n° 546/2020 - Fmtechnology srl (c.f.: 04976680753)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig.ra Sanguedolce Palmina.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dalla sig.ra Sanguedolce Palmina.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al modello "Tracciabilità flussi finanziari" il Rup rileva che l'azienda ha omesso di indicare i soggetti che possono operare sul conto corrente con cui opera l'azienda stessa.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda, nella compilazione ha omesso alcune dichiarazioni previste nel modello stesso, ed in particolare non ha compilato la sezione "B: informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico".

Pertanto i suddetti documenti non possono essere considerati correttamente compilati ed accettati.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl e dalla ditta Emtrade srls . Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Fmtechnology srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello "Tracciabilità flussi finanziari" e del DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

**Alle ore 16,55 la seduta viene interrotta.**

**Il giorno 16/01/2020, alle ore 10,30, vengono ripresi i lavori.**

**Prot. n° 547/2020 – Ginestro Alessandro (c.f.: ██████████)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è un'impresa individuale con amministrazione e rappresentanza legale demandate al titolare firmatario sig. Ginestro Alessandro.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative.

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Ginestro Alessandro.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Prot. n° 547/2020 – Hiteco srl (c.f.: 01441330691)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad un consiglio di amministrazione. La rappresentanza legale è demandata al presidente del consiglio di amministrazione ed amministratore delegato sig. Battista Roberto.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Del Giudice Ezio.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Prot. n° 550/2020 – Infoteam srl (c.f.: 01538680685)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad un consiglio di amministrazione/amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig. Di Remigio Massimo.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione  
Concorso Premiamo i risultati

- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Di Remigio Massimo. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari. In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda, nella compilazione del modello in parola, ha omesso di inserire alcune informazioni, ed in particolare:

- non ha compilato la sezione "*B: informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico*",
- non ha indicato se "*all'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa*".

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls e dalla ditta Fmtechnology srl . Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Infoteam srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 550/2020 – Magitek srl (c.f.: 04474170752)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione pluripersonale individuale disgiuntiva. La rappresentanza legale è demandata agli amministratori sig. Marangi Giuseppe e sig. Margiotta Marco.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. MarangiGiuseppe. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari. In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione del secondo rappresentante legale dell'azienda,
- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: "*L'operatore economico ha sottoscritto accordi con altri operatori economici intesi a falsare la concorrenza?*",
- è stata omessa la seguente dichiarazione: "*L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di*

*appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?”*

*- è stata omessa la dichiarazione “ L’operatore economico può confermare di essere in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un’amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore?”;*

*- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell’amministrazione aggiudicatrice o dell’ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un’influenza notevole sulle decisioni riguardanti l’esclusione, la selezione o l’aggiudicazione”;*

*- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di non essersi reso colpevole di gravi illeciti professionali, quali carenze nell’esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata”;*

*- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”;*

*- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l’operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall’Amministrazione ai sensi dell’art. 1456 del CC?”;*

*- è stata omessa la seguente dichiarazione: “All’interno della compagine societaria dell’operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell’INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all’obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all’interno della società stessa?”*

*- è stata omessa l’indicazione del Registro Imprese di iscrizione,*

*- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.*

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl e dalla ditta Infoteam srl. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Magitek srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall’art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l’integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

**Prot. n° 553/2020 – Marinangeli Fabrizio (c.f.: ██████████)**

Dalla visura RI dell’azienda risulta che la ditta è un’impresa individuale con amministrazione e rappresentanza legale demandate al titolare firmatario sig. Marinangeli Fabrizio.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative.

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Marinangeli Fabrizio.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda, nella compilazione del modello in parola, ha omesso di inserire alcune informazioni, ed in particolare:

- non ha compilato la sezione "*B: informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico*",
- non ha indicato se "*è in regola con le norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili di cui alla legge 12 marzo 1999, n° 68*";
- non ha indicato se "*è stato vittima dei reati previsti e puniti dagli [articoli 317](#) e [629 del codice penale](#) aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 152, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 1991, n. 203*"
- non ha indicato se "*all'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa*".

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl, dalla ditta Infoteam srl e dalla ditta Magitek srl. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Marinangeli Fabrizio di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 554/2020 – Memograph di Panero Giovanna (c.f.: [REDACTED])**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è un'impresa individuale con amministrazione e rappresentanza legale demandate al titolare firmatario sig.ra Panero Giovanna.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative.

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dalla sig.ra Panero Giovanna.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.



**Concorso Premiato i risultati**

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico ha sottoscritto accordi con altri operatori economici intesi a falsare la concorrenza?"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?"*,
- è stata omessa la dichiarazione *"L'operatore economico può confermare di essere in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un'amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore?"*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un'influenza notevole sulle decisioni riguardanti l'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di non essersi reso colpevole di gravi illeciti professionali, quali carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata"*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"L'operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l'operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall'Amministrazione ai sensi dell'art. 1456 del CC?"*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"All'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa?"*
- è stata omessa l'indicazione del Registro Imprese di iscrizione,
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl, dalla ditta Infoteam srl, dalla ditta Magitek srl e dalla ditta Marinangeli Fabrizio. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Memograph di Panero Giovanna di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello DGUE.



Camera di Commercio  
Teramo



**Menzione**  
**Concorso Premiamo i risultati**

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

**Prot. n° 556/2020 – Oop Systems srl (c.f.: 04305261002)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig. Piroux Giuseppe.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Piroux Giuseppe. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Alle ore 13,15 la seduta viene interrotta.**

**Alle ore 15,05 i lavori vengono ripresi.**

**Prot. n° 557/2020 – Quasartek srl (c.f.: 06467211006)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig.ra Galinta Roberta.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dalla sig.ra Galinta Roberta. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione

Concorso Premiamo i risultati

**Prot. n° 558/2020 – RDP Telecomunicazioni srl (c.f.: 07542790634)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con socio unico ed amministrazione demandata ad amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico e socio unico sig. Riccio Giovanni.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano regolarmente compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Riccio Giovanni. Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

Pertanto l'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Prot. n° 559/2020 – Si.S.Tel. Di Vladimiro De Andreis e C. sas (c.f.: 01016160515)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società in accomandita semplice ed amministrazione demandata al socio accomandatario. La rappresentanza legale è demandata al socio accomandatario sig. De Andreis Vladimiro.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. De Andreis Vladimiro.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione del legale rappresentante,
- è stata omessa l'indicazione se l'azienda fa affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione,
- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha sottoscritto accordi con altri operatori economici intesi a falsare la concorrenza?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?”*,

- è stata omessa la dichiarazione “ L’operatore economico può confermare di essere in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un’amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore?”;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell’amministrazione aggiudicatrice o dell’ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un’influenza notevole sulle decisioni riguardanti l’esclusione, la selezione o l’aggiudicazione”;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di non essersi reso colpevole di gravi illeciti professionali, quali carenze nell’esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata”;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: “L’operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l’operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall’Amministrazione ai sensi dell’art. 1456 del CC?”;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: “All’interno della compagine societaria dell’operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell’INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all’obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all’interno della società stessa?”
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl, dalla ditta Infoteam srl, dalla ditta Magitek srl, dalla ditta Marinangeli Fabrizio e dalla ditta Memograph di Panero Giovanna. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Si. S. Tel. Di Vladimiro De Andreis e C. sas di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall’art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l’integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

**Prot. n° 560/2020 – Studio di Informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D. snc (c.f.: 01193630520)**

Dalla visura RI dell’azienda risulta che la ditta è una società in nome collettivo con amministrazione e rappresentanza legale demandata ai due soci amministratori sig. Rosi Valerio e sig. Ravenni Duccio.

La ditta partecipa come impresa singola ed all’offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,

- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Rosi Valerio.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l'operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall'Amministrazione ai sensi dell'art. 1456 del CC?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico è iscritto nel casellario informatico tenuto dall'Osservatorio dell'ANAC per aver presentato false dichiarazioni o falsa documentazione ai fini del rilascio dell'attestazione di qualificazione, per il periodo durante il quale perdura l'iscrizione (Articolo 80, comma 5, lettera g)”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“All'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa?”*
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl, dalla ditta Infoteam srl, dalla ditta Magitek srl, dalla ditta Marinangeli Fabrizio, dalla ditta Memograph di Panero Giovanna e dalla ditta . Si. S. Tel. Di Vladimiro De Andreis e C. sas. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Studio di informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D. snc di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione

Concorso Premiamo i risultati

**Prot. n° 563/2020 – Technoinf srls (c.f.: 10239630964)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata semplificata con amministrazione demandata ad un consiglio di amministrazione. La rappresentanza legale è demandata al presidente del consiglio di amministrazione sig.ra Molteni Elisabetta ed all'amministratore delegato sig. Motta Luca.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative;

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dalla sig.ra Elisabetta Molteni.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione dei dati di un legale rappresentante,
- è stata omessa l'indicazione se l'azienda fa affidamento sulle capacità di altri soggetti per soddisfare i criteri di selezione,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha sottoscritto accordi con altri operatori economici intesi a falsare la concorrenza?”*
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico o un'impresa a lui collegata ha fornito consulenza all'amministrazione aggiudicatrice o all'ente aggiudicatore o ha altrimenti partecipato alla preparazione della procedura d'aggiudicazione (articolo 80, comma 5, lett. e) del Codice?”*
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di essere stato in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un'amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore”*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un'influenza notevole sulle decisioni riguardanti l'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione;*
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non essersi reso colpevole di gravi illeciti professionali, quali carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata”*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l'operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o*

*revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall'Amministrazione ai sensi dell'art. 1456 del CC?"*

- è stata omessa la seguente dichiarazione: *"All'interno della compagine societaria dell'operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell'INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all'obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all'interno della società stessa?"*

- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl, dalla ditta Infoteam srl, dalla ditta Magitek srl, dalla ditta Marinangeli Fabrizio, dalla ditta Memograph di Panero Giovanna, dalla ditta . Si. S. Tel. Di Vladimiro De Andreis e C. sas. e dalla ditta Studio di informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D. snc.. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Technoinf srls di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

#### **Prot. n° 563/2020 - Tecnolinea srl di De Benedictis e Tribuiani (c.f.: 00659730675)**

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata con amministrazione pluripersonale individuale disgiuntiva ed amministrazione pluripersonale individuale congiuntiva. La rappresentanza legale è demandata ai due amministratori sig. tribuiani Marco e sig. De Benedictis Giulio.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative.

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. De Benedictis Giulio.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda, nella sezione "B: Informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico", ha ommesso di inserire i dati del secondo legale rappresentante.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl, dalla ditta Infoteam srl, dalla ditta Magitek srl, dalla ditta Marinangeli



Fabrizio, dalla ditta Memograph di Panero Giovanna, dalla ditta . Si. S. Tel. Di Vladimiro De Andreis e C. sas., dalla ditta Studio di informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D. snc. e dalla ditta Technoinf srls. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Tecnolinea srl di De Benedictis e Tribuiani di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

### Prot. n° 563/2020 – Zema srl (c.f.: 04179650249)

Dalla visura RI dell'azienda risulta che la ditta è una società a responsabilità limitata semplificata con amministrazione demandata ad un amministratore unico. La rappresentanza legale è demandata all'amministratore unico sig. Zanettin Stefano.

La ditta partecipa come impresa singola ed all'offerta, relativamente alla documentazione amministrativa, risultano allegati i seguenti documenti:

- DGUE,
- Patto di integrità,
- Dichiarazione tracciabilità pagamenti,
- Codice di comportamento CCIAA,
- Indicazioni operative.

I predetti modelli risultano compilati e sottoscritti digitalmente dal sig. Zanettin Stefano.

Tutte le firme digitali, come da controllo effettuato dall'applicativo MEPA, risultano valide e regolari.

In relazione al DGUE il Rup rileva che l'azienda ha adottato un modello diverso da quello inserito in sede di predisposizione della Rdo da parte della Camera. Il modello adottato ed inviato manca di alcune dichiarazioni previste nel modello predisposto dalla Camera, ed in particolare:

- è stata omessa l'indicazione dell'Agenzia delle Entrate competente per territorio,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha sottoscritto accordi con altri operatori economici intesi a falsare la concorrenza?”*
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico ha già avuto esperienza di cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un precedente contratto di appalto con un ente aggiudicatario o di un precedente contratto di concessione, oppure di imposizione di un risarcimento danni o altre sanzioni equivalenti in relazione a tale precedente contratto di appalto?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di essere stato in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un'amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore”*;
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L'operatore economico può confermare di non aver tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, di non aver tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti nella procedura di appalto, di non aver fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un'influenza notevole sulle decisioni riguardanti l'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione;*
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“ L'operatore economico può confermare di non essersi reso colpevole di gravi illeciti professionali, quali carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata”*;

**Concorso Premiamo i risultati**

- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L’operatore economico può confermare di non aver presentato offerta in più di un raggruppamento o consorzio, ovvero singolarmente e quale componente di un raggruppamento o consorzio?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“L’operatore economico può confermare di essere consapevole che, qualora fosse accertata la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione, l’operatore stesso verrà escluso dalla procedura ad evidenza pubblica per la quale è stata rilasciata, o, se risultato aggiudicatario, decadrà dalla aggiudicazione medesima, la quale verrà annullata e/o revocata. Inoltre, qualora la non veridicità del contenuto della presente dichiarazione fosse accertata dopo la stipula del contratto, questo potrà essere risolto di diritto dall’Amministrazione ai sensi dell’art. 1456 del CC?”*,
- è stata omessa la seguente dichiarazione: *“All’interno della compagine societaria dell’operatore economico sono presenti lavoratori autonomi, iscritti alle gestioni amministrative dell’INPS (artigiani, commercianti, lavoratori agricoli autonomi) che assolvono in proprio all’obbligo contributivo e che prestano attività lavorativa all’interno della società stessa?”*
- le dichiarazioni finali del modello trasmesso non coincidono con quelle presenti sul modello predisposto dalla Camera.

Pertanto il suddetto documento non può essere considerato correttamente compilato ed accettato.

Il Rup evidenzia che le omissioni in parola possono essere considerate analoghe a quelle operate dalla ditta Alessandro Anastasi, dalla ditta Carto Copy Service srl, dalla ditta Cedap Computer srl semplificata, dalla ditta Comformatica srl, dalla ditta Computer Technologies di Piacentino Pietro, dalla ditta Eco laser Informatica srl, dalla ditta Edist Engineering srl, dalla ditta Elcom srl, dalla ditta Emtrade srls, dalla ditta Fmtechnology srl, dalla ditta Infoteam srl, dalla ditta Magitek srl, dalla ditta Marinangeli Fabrizio, dalla ditta Memograph di Panero Giovanna, dalla ditta . Si. S. Tel. Di Vladimiro De Andreis e C. sas., dalla ditta Studio di informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D. snc., dalla ditta Technoinf srls e dalla ditta Tecnolinea srl di De Benedictis e Tribuiani. Pertanto, sulla base di quanto evidenziato nei casi indicati e della normativa richiamata, propone di chiedere alla ditta Zema srl di integrare la documentazione amministrativa inviando, nei termini previsti dall’art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l’integrazione del modello DGUE.

Il sig. Luca Astofi condivide pienamente la proposta del Rup.

Pertanto il Rup procederà all’attivazione del soccorso istruttorio per le aziende non in regola con la documentazione amministrativa.

**Alle ore 17,40 la seduta viene interrotta.**

**Il giorno 24.01.2020, alle ore 08,30, vengono ripresi i lavori.**

Il Rup evidenzia che in data 17/01/2020, in applicazione del soccorso istruttorio, è stato richiesto alle aziende di seguito indicate, con le note riportate per ciascuna azienda, di integrare, entro 6 gg dal ricevimento delle stesse note, la documentazione amministrativa inviata in sede di procedura, ed in particolare:

**Alessandro Anastasi:** con nota n° 795/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell’ambito della RDO,

**Carto Copy Service srl:** con nota n° 796/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell’ambito della RDO,



Camera di Commercio  
Teramo



**Menzione**  
**Concorso Premiamo i risultati**

**Cedap Computer srl:** con nota n° 797/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Comformatica srl:** con nota n° 798/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Computer Technologies di Piacentino Pietro:** con nota n° 799/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Eco Laser Informatica srl:** con nota n° 800/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il modello "Tracciabilità flussi finanziari" trasmesso nell'ambito della RDO,

**Edil S.D. di Dorato Salvatore & C. sas:** con nota n° 801/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Edist Engineering srl:** con nota n° 802/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Elcom srl:** con nota n° 803/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Emtrade srls:** con nota n° 804/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il modello "Tracciabilità flussi finanziari" trasmesso nell'ambito della RDO,

**Fmtechnology srl:** con nota n° 805/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, i modelli "Tracciabilità flussi finanziari" e "DGUE" trasmessi nell'ambito della RDO,

**Infoteam srl:** con nota n° 806/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Magitek srl:** con nota n° 807/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Marinangeli Fabrizio:** con nota n° 808/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Memograph di Panero Giovanna:** con nota n° 809/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Si.S.Tel. di Vladimiro De Andreis & C. sas:** con nota n° 790/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Studio di Informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D.:** con nota n° 791/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Tecnoinf srls:** con nota n° 792/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione

Concorso Premiamo i risultati

**Tecnolinea srl di De Benedictis e Tribuiani:** con nota n° 803/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO,

**Zema srl:** con nota n° 794/2020 di integrare, con le informazioni mancanti, il DGUE trasmesso nell'ambito della RDO.

Da un controllo effettuato sull'applicativo dei flussi documentali della Camera risulta quanto segue:

**Alessandro Anastasi:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 844/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Alessandro Anastasi. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Carto Copy Service srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 829/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE. Il predetto documento risulta però incompleto. Pertanto, in data 20.01.2020, con nota n° 916/2020 è stato richiesto all'azienda di integrare la documentazione inviata. L'azienda, con nota acquisita al protocollo camerale al n° 946/2020, ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto dal legale rappresentante, completo di tutte le informazioni richieste. Pertanto l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Cedap Computer srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 856/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig.ra Gagliardi Lucia. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Comformatica srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 831/2020 l'azienda ha trasmesso le informazioni richieste, sottoscritte digitalmente dal legale rappresentante sig. Renzi Diego. Il predetto documento risulta completo di quanto richiesto e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Computer Technologies di Piacentino Pietro:** alle ore 12,00 del 23.01.2020 l'azienda non ha ancora dato nessun riscontro alla nota n° 799 del 17.01.2020 con cui è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio. Pertanto, in ottemperanza al principio di favor participationis, in data 23.01.2020, con nota n° 1228/2020, è stato richiesto nuovamente all'azienda, fermo restando il termine perentorio di scadenza del soccorso istruttorio (ore 24,00 del 23/01/2019) di integrare la documentazione inviata nell'ambito della RDO. Con nota acquisita al protocollo camerale al n° 1261/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Pietro Piacentino. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Eco Laser Informatica srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 841/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello "Tracciabilità flussi finanziari", sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Lombardo Giuseppe. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Edil S.D. di Dorato Salvatore & C. sas:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 872/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE. Il predetto documento non risulta firmato dal legale rappresentante. Pertanto, in data 20.01.2020, con nota n° 915/2020, è stato richiesto all'azienda di



integrare la documentazione inviata con il modello DGUE sottoscritto dal legale rappresentante. L'azienda, con nota acquisita al protocollo camerale al n° 1037/2020, ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto dal legale rappresentante, completo di tutte le informazioni richieste. Pertanto l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Edist Engineering srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 864/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Ressi Davide. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Elcom srl:** alle ore 12,00 del 23.01.2020 l'azienda non ha ancora dato nessun riscontro alla nota n° 803 del 17.01.2020 con cui è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio, nonostante la predetta nota risulti consegnata nella casella di destinazione alle ore 18,17 del 17.01.2020. Pertanto, in ottemperanza al principio di favor participationis, in data 23.01.2020, con nota n° 1227/2020 è stato richiesto nuovamente all'azienda, fermo restando il termine perentorio di scadenza del soccorso istruttorio (ore 24,00 del 23/01/2019), di integrare la documentazione inviata nell'ambito della RDO: la nota n° 1227 risulta consegnata alla casella di destinazione in data 23.01.2020 alle ore 12,26. Nonostante l'attivazione del soccorso istruttorio ed il successivo sollecito (note n° 803/2020 e n° 1227/2020), l'azienda non ha risposto all'invito camerale e pertanto, sulla base delle disposizioni dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'azienda deve essere esclusa dalla procedura di gara.

**Emtrade srls:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 847/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello "Tracciabilità flussi finanziari", sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Zampar Emanuele. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Fmtechnology srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 848/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello "Tracciabilità flussi finanziari" ed un nuovo modello "DGUE", sottoscritti digitalmente dal legale rappresentante sig.ra Sanguedolce Palmira. I predetti documenti risultano correttamente compilati e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Infoteam srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 936/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Di Remigio Massimo. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Magitek srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 852/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Marangi Giuseppe. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Marinangeli Fabrizio:** alle ore 12,00 del 23.01.2020 l'azienda non ha ancora dato nessun riscontro alla nota n° 808 del 17.01.2020 con cui è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio, nonostante la predetta nota risulti consegnata nella casella di destinazione alle ore 18,07 del 17.01.2020. Pertanto, in ottemperanza al principio di favor participationis, in data 23.01.2020, con nota n° 1226/2020 è stato richiesto nuovamente all'azienda, fermo restando il termine perentorio di scadenza del soccorso istruttorio (ore 24,00 del 23/01/2019), di integrare la documentazione inviata nell'ambito della RDO: la nota n° 1226 risulta consegnata alla casella di destinazione in data 23.01.2020 alle ore 12,26.



Camera di Commercio  
Teramo



Menzione

Concorso Premiamo i risultati

Nonostante l'attivazione del soccorso istruttorio ed il successivo sollecito (note n° 808/2020 e n° 1226/2020), l'azienda non ha risposto all'invito camerale e pertanto, sulla base delle disposizioni dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'azienda deve essere esclusa dalla procedura di gara.

**Memograph di Panero Giovanna:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 1126/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig.ra Panero Giovanna. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Si.S.Tel. di Vladimiro De Andreis & C. sas:** alle ore 12,00 del 23.01.2020 l'azienda non ha ancora dato nessun riscontro alla nota n° 790 del 17.01.2020 con cui è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio. Pertanto, in ottemperanza al principio di favor participationis, in data 23.01.2020, con nota n° 1225/2020 è stato richiesto nuovamente all'azienda, fermo restando il termine perentorio di scadenza del soccorso istruttorio (ore 24,00 del 23/01/2019) di integrare la documentazione inviata nell'ambito della RDO. Con nota acquisita al protocollo camerale al n° 1250/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Vladimiro De Andreis. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Studio di Informatica della Rcrmaint di Rosi V. e Ravenni D.:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 875/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. Rosi Valerio. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Tecnoinf srls:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 834/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig.ra Elisabetta Molteni. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Tecnolinea srl di De Benedictis e Tribuiani:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 828/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE, sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante sig. De Benedictis Giulio. Il predetto documento risulta correttamente compilato e pertanto, l'offerta dell'azienda, relativamente alla documentazione amministrativa, può essere ammessa.

**Zema srl:** con nota acquisita al protocollo camerale al n° 1185/2020 l'azienda ha trasmesso un nuovo modello DGUE. Tale documento è uguale a quello trasmesso nell'ambito della documentazione amministrativa della RDO n° 2471307, e pertanto incompleto: anzi rispetto al precedente, è stata omessa la dichiarazione relativa alle norme che disciplinano il diritto al lavoro di disabili (L. 68/1999). Pertanto, in ottemperanza al principio di favor participationis, in data 23.01.2020, con nota n° 1219/2020 è stato richiesto nuovamente all'azienda, fermo restando il termine perentorio di scadenza del soccorso istruttorio (ore 24,00 del 23/01/2019), di integrare la documentazione inviata nell'ambito della RDO: la nota n° 1219 risulta consegnata alla casella di destinazione in data 23.01.2020 alle ore 11,46. Nonostante l'attivazione del soccorso istruttorio ed il successivo sollecito (note n° 794/2020 e n° 1219/2020), l'azienda non ha risposto all'invito camerale e pertanto, sulla base delle disposizioni dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'azienda deve essere esclusa dalla procedura di gara.

Alle ore 10,20 vengono interrotti i lavori



**Camera di Commercio  
Teramo**



**Menzione**

**Concorso Premiamo i risultati**

Il presente verbale viene trasmesso al Dirigente dell'Area Economico Finanziaria per gli adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

CESARE TARASCHI

LUCA ASTOLFI